

## Entrevista con Marta Lamas

Por Azucena Ojeda Sánchez

Julio de 2010



Es etnóloga de la Escuela Nacional de Antropología e Historia (ENAH) y doctora en Antropología de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), es directora de la revista *Debate Feminista*, colaboradora de la revista *Proceso*, profesora del Departamento de Ciencia Política del Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM) y profesora-investigadora del Programa Universitario de Estudios de Género de la UNAM. Además, integra el Consejo Directivo del Grupo de Información en Reproducción Elegida (GIRE), de la Sociedad Mexicana Pro-Derechos de la Mujer (Semillas), del Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir y de La Liga (Liderazgo, gestión y nueva política).

### **Bueno, Marta... Inicialmente me gustaría que me platicaras un poco cuál ha sido tu formación académica.**

Yo estudié en la Escuela Nacional de Antropología<sup>1</sup>, en un plan de estudios donde hacías un año o dos más y salías con una maestría de la UNAM.<sup>2</sup> Fui un “fósil” que tardé mucho en recibirme, apenas en el 2000 me recibí de esa maestría en Etnología. Luego de unos años ingresé al Instituto de Investigaciones Antropológicas en la UNAM para hacer un doctorado, que apenas concluí en 2012. Hice una investigación, asistí a los seminarios y me recibí de Doctora en Antropología. Esa es mi formación académica más o menos formal. Cuando estuve viviendo casi tres años en Barcelona me metí a hacer una formación en psicoanálisis con un grupo de psicoanalistas, a partir de cursos y de seminarios internos. Llevé el seminario de Freud, el seminario de Lacan, pues desde hace cierto tiempo tengo la idea de la teoría psicoanalítica como un instrumento muy útil para entender la cultura. Lo que me ofrecen a mí los conceptos psicoanalíticos y la posición epistemológica del psicoanálisis es una comprensión de muchísimo de lo que ocurre, porque lo que ocurre tiene que ver con la subjetividad de las personas y para entender la subjetividad de las

---

<sup>1</sup> La Escuela Nacional de Antropología e Historia pertenece al Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH). Más información en: <http://www.enah.edu.mx/index.php>

<sup>2</sup> Universidad Nacional Autónoma de México.

personas el psicoanálisis es muy útil. Tengo entonces también una formación psicoanalítica básica que de alguna manera extiende al campo social. No hago clínica, jamás he tenido un paciente, pero trato de extender mis lecturas y mi formación psicoanalítica al campo de lo social.

**Ya está muy presente la mirada psicoanalítica, por ejemplo, cuando planteas el problema del deseo en diferentes artículos, en los trabajos, en los ensayos...**

Ahí se nota mucho esta intención. Además, en lo personal, entré muy joven a un psicoanálisis, y me cayeron muchos veintes.<sup>3</sup> Y en mi vida el psicoanálisis, como teoría y como práctica, ha sido fundamental. Supongo que eso me impulsó también a hacer un esfuerzo de no “aplicarlo” mecánicamente en el campo social. Hay un debate sobre si el psicoanálisis se puede aplicar o no en las ciencias sociales, y yo comparto la postura de que se puede *extender* la mirada psicoanalítica a los fenómenos sociales.<sup>4</sup> La inquietud que siempre he tenido es la de darle un lugar a la subjetividad en el análisis de las cuestiones que las feministas trabajamos.

**Me gustaría también que me platicaras sobre cómo es que tú te insertas en el campo de la sexualidad y los derechos.**

Bueno, yo me inserto en el campo de la sexualidad a partir de mis propios problemas sexuales, que me hacen “click” cuando entro al movimiento feminista. El feminismo me ofrece la primera ventana sobre lo que me estaba pasando: que mis dificultades pasaban no sólo porque tenía una pareja que no me “pelaba” o porque yo no funcionaba, sino que eran consecuencia de un proceso de construcción de la feminidad y la masculinidad que me dificultaba asumir mi deseo. Entonces empiezo a leer sobre sexualidad; leo primero a Masters y Johnson.<sup>5</sup> Recuerdo que cuando leí a estos sexólogos escribí un ensayo en la

---

<sup>3</sup> La expresión alude al *insight* y se debe a que hace años, en México, los teléfonos públicos funcionaban con monedas de veinte centavos. Cuando caía la moneda, se establecía la comunicación.

<sup>4</sup> Ver artículo de Juan Besse “El porvenir de un encuentro. Psicoanálisis e investigación social entre la aplicación y la extensión” en *Debate feminista*, No. 39, abril 2009.

<sup>5</sup> Con los dos apellidos Masters y Johnson, se conoce popularmente al matrimonio formado por el ginecólogo William Masters y la trabajadora social Virginia Johnson. Juntos estudiaron la respuesta sexual humana, realizando un exhaustivo estudio en el que participaron diferentes parejas, tras su observación y análisis de los datos obtenidos de los encuentros sexuales de las personas que participaron en el estudio, diferenciaron 4 fases en la respuesta sexual humana: excitación, meseta, orgasmo y resolución (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Masters\\_y\\_johnson](http://es.wikipedia.org/wiki/Masters_y_johnson), 12/08/13).

revista *FEM*<sup>6</sup>, debe haber sido en 1977, donde yo decía: “es que Freud no sabía que tal y cual”. Y ahora me trago esas palabras porque la aportación de Freud era mucho más importante. La información sexológica norteamericana que se difunde a principios de los años setenta tiene éxito entre las feministas pues coincidía con una reivindicación sobre la sexualidad femenina: la falsedad de la separación entre el orgasmo vaginal y el orgasmo clitoral. Hay toda una línea del feminismo que retoma esa información sexológica y la usa en su discurso político. Sin embargo, mi proceso de psicoanálisis en esos años me hace dudar de la contundencia sexológica y empiezo a cuestionar el voluntarismo presente en sus posturas. Y entonces empiezo a revisar, desde otro lugar, especialmente desde mi experiencia en el diván, cómo las cosas son mucho más complicadas y cómo dentro de esta complicación una de las cuestiones más determinantes es la presencia del inconsciente. Entonces, de la sexología paso al psicoanálisis por mi experiencia personal, me autocritico las barbaridades que dije de Freud y me pongo a leer a Freud. Ahí es cuando me voy a Barcelona en 1982 y todo mi proceso de formación en psicoanálisis se da en 1983 y 1984, y cuando regreso a México en julio de 1985 ya lo hago con otra mirada sobre la sexualidad. Hoy diría que mi primer mirada sobre la sexualidad fue la perspectiva del feminismo reivindicativo, pero que mi cambio importante es a partir de mitad de los ochentas, por mi propio psicoanálisis junto con mi proceso de formación psicoanalítica.

**¿Qué circunstancias políticas también estaban permeando el inicio de tu inserción al campo? Quisiera que me hables de cómo influyó el estudio de la sexología, en este tipo de planteamientos, incluso como el de liberación sexual.**

Yo entro muy joven a la política... más bien, a la conciencia política. En mi último año de Preparatoria, el maestro que nos daba la materia de “Doctrinas filosóficas”, Francisco Carmona Nenclares, era un exiliado republicano de la guerra de España que nos habla de Marx. Para mí el pensamiento de Marx representó entender muchas cosas que no me “checaban” en la vida. A partir del descubrimiento del marxismo yo empiezo a acercarme a la izquierda mexicana, busco insertarme en varios espacios y al final acabo con un grupo trotskista. Mi militancia política es: “por los obreros, por los pobres, por los campesinos”. Después de cinco o seis años, en 1971, el feminismo me agarra totalmente por sorpresa.

---

<sup>6</sup> Revista feminista mexicana. Concebida en 1975 por Alaíde Foppa y Margarita García Flores. Su primer número sale a la luz en octubre de 1976. Luego de 29 años, dejó de ser una revista impresa para lanzar solo ediciones digitales.

Voy a una conferencia en la UNAM que da Susan Sontag<sup>7</sup>, donde ella habla de la relación de poder, y dice que la relación de poder no se da solamente entre los explotadores y los explotados, o los dominadores y los dominados, sino también en una pareja de hombre y mujer, y que uno de los espacios en que el poder se puede manifestar es en la cama. ¡Habla de sexualidad! Esto es a finales de 1971. Yo nunca había escuchado nada que se le pareciera. Para mí la política, la lucha política, se daba en el terreno de la explotación de clase. Y comprender que lo personal es político es un deslumbramiento. A la hora que ella termina de dar su conferencia, un grupo de mujeres salimos atrás de ella: “queremos saber más, danos bibliografía.” Y una mujer, Marta Acevedo<sup>8</sup>, pasa con una libreta diciendo “si quieres asistir a una reunión feminista, apúntate”, y me apunté. Y me cambió la vida. Así como el marxismo me la cambia, luego el feminismo también. Y el feminismo me la cambia en el sentido de que por primera vez puedo comprender como algo político mis conflictos personales. Este eslogan de “lo personal es político” se vuelve, de alguna manera, algo que explica mi vida y empiezo a entender el juego de poder en el que estaba inserta. Para entonces yo ya estaba separada, y mi hijo tenía un año y pico. Yo me casé muy chica, me separé, luego me volví a juntar, sin casarme, con otro hombre con el que tuve a Diego. Y sí, había tenido problemas en mis relaciones sexuales con ellos pero de alguna manera pensaba que el problema era mío. Al entrar al feminismo empiezo a asistir a lo que se llamaba “grupo de autoconciencia”, donde éramos diez, doce mujeres que hablábamos de nuestras broncas y cobrábamos conciencia de que muchos de nuestros problemas eran comunes, compartidos, colectivos. Empezamos a leer la información que nos llegaba y, por la frontera que tenemos con Estados Unidos, nos llegaba más información de ese país que de ningún otro. Y entonces aquí entra el contexto político. En ese momento no es que cortáramos con nuestros compañeros de izquierda, pero les empezamos a plantear toda una serie de temas que para nosotras eran importantes como el trabajo doméstico, la sexualidad, el cuidado de los hijos, temas que ellos no estaban tomando en consideración en las propuestas políticas. Eso nos aísla y nos separa un poco del movimiento de izquierda. Nos

---

<sup>7</sup> Susan Sontag (Estados Unidos, 1933-2004). Novelista y ensayista. Aunque se dedicó principalmente a su carrera literaria y ensayística, ejerció la docencia y dirigió películas y obras teatrales (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Susan\\_Sontag](http://es.wikipedia.org/wiki/Susan_Sontag), 12/08/13).

<sup>8</sup> Marta Acevedo inició el primer grupo feminista en el DF: Mujeres en Acción Solidaria (MAS). Luego fue sub-directora en Radio Educación y Directora de Publicaciones en la SEP. Su recuento de esos años “Lo volvería a elegir” se encuentra en *Debate Feminista* No. 12, octubre 1995.

ven como frívolas, y también nos ven como agentes del imperialismo yanqui, porque en ese momento ya pedíamos el aborto. Los compañeros del Partido Comunista nos decían “¿cómo es posible?”. Para nosotras esto implica un momento muy difícil porque nuestros camaradas de repente nos veían como unas locas, influenciadas por las gringas. Y es que estábamos planteando temas (como el aborto) que iban en contra de “lo popular”, pues en ese momento la consigna era “A parir madres latinas, a parir más guerrilleros, que ellos sembrarán jardines donde había basureros”. Esa canción, de José de Molina, expresaba una línea de pensamiento, donde lo valioso era que las mujeres tuvieran hijos para la causa revolucionaria. Ese era el contexto del inicio del movimiento a principios de los setenta. Después, para principios de los ochenta ya hay reforma política en México<sup>9</sup>, y ya el Partido Comunista tiene por primera vez representación política<sup>10</sup>. A finales de 1982, me voy tres años del país, a Barcelona, donde hago un giro conceptual importante. Cuando regreso a México me inserto laboral y políticamente en el grupo de la revista *Nexos*. Ahí estaban desde Carlos Monsiváis,<sup>11</sup> Roger Bartra,<sup>12</sup> Adolfo Gilly,<sup>13</sup> gente muy de izquierda, y otros no tan de izquierda, pero un grupo de intelectuales de élite. Yo entro a trabajar a *Nexos*

---

<sup>9</sup> La reforma política mexicana del año 1977 implicó una importante serie de cambios legales promovidos por el político, intelectual e historiador Jesús Reyes Heróles desde su cargo de secretario de Gobernación en el sexenio del presidente José López Portillo. A partir de ello comenzó el proceso de transición democrática en el país de un esquema de partido hegemónico a un modelo de efectivo pluripartidismo, junto a diversas modificaciones en la normatividad e instituciones electorales (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma\\_pol%C3%ADtica\\_en\\_M%C3%A9xico\\_de\\_1977](http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_pol%C3%ADtica_en_M%C3%A9xico_de_1977), 12/08/13).

<sup>10</sup> El Partido Comunista Mexicano estuvo proscrito hasta la reforma de 1977.

<sup>11</sup> Carlos Monsiváis (México, 1938-2010). Escritor. Estudió en la Facultad de Economía y en la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional Autónoma de México. Estudió teología en el Seminario Teológico Presbiteriano de México. Su amplia cultura, su curiosidad universal, su eficaz escritura y su capacidad de síntesis le permitieron desentrañar los aspectos fundamentales de la vida cultural y política mexicana del pasado y del presente. Escribió más de 20 libros, pero gran parte de su obra se publicó en periódicos y otros espacios públicos de difusión. Apoyó las luchas del movimiento homosexual y del feminista, en especial, a favor del aborto (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos\\_Monsiv%C3%A1is](http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos_Monsiv%C3%A1is), 12/08/13).

<sup>12</sup> Roger Bartra Muriá (México, 1942). Antropólogo, sociólogo, escritor y ensayista. Doctor en Sociología por la Universidad Sorbona de París. Investigador emérito de la Universidad Nacional Autónoma de México y profesor en varias importantes universidades de México y el extranjero. Dirigió durante más de cinco años la publicación “La Jornada Semanal”.

<sup>13</sup> Adolfo Gilly (Atilio Adolfo Malvagni Gilly) (Argentina, 1928, naturalizado mexicano). Profesor de Historia y Ciencia Política de la UNAM. Colabora para el periódico de La Jornada, sobre el tema de la globalización y el movimiento zapatista de Chiapas. Doctor en Estudios Latinoamericanos por la UNAM. Profesor visitante en varias universidades como University of California, Berkeley, Stanford University, University of Chicago, entre otras.

como asistente de director, que era Héctor Aguilar Camín<sup>14</sup>. Estuve ocho años en esa revista, donde se daba una intensa discusión sobre la coyuntura política del país, los grandes problemas nacionales. Ahí trato de meter mis temas de género.

### **Eso fue en los ochenta...**

Eso fue de 1986 a 1994. Propongo un número sobre sexualidad que luego se hace libro<sup>15</sup>. Ahí me doy cuenta de que mis temas feministas (trabajo doméstico, cuidado de la niñez y vejez y comercio sexual) no tenían mucha resonancia, no eran vistos como temas importantes.

Paralelamente, cuando regreso de Barcelona, en 1985, busco a mis compañeras feministas, pero cada quién ya se había insertado en otros espacios. Además llego a México un mes y medio antes del temblor<sup>16</sup>, y a partir de que nos agarra el temblor un sector de feministas se vuelve a reorganizar y forma un grupo llamado “Mujeres en Acción Sindical”, con feministas más jóvenes, como Patricia Mercado<sup>17</sup> y con una economista argentina, Estela Suárez<sup>18</sup> para trabajar con las costureras afectadas por el temblor. Hicimos una asociación civil que tomó el nombre de “Mujeres Trabajadoras Unidas”.

Al mismo tiempo yo seguía con mi obsesión de la despenalización del aborto, que fue un tema que yo tomé desde principios de mi ingreso al feminismo, en 1972. Para mí el eje de la libertad de las mujeres es la posibilidad de decidir los procesos sexuales y reproductivos que se dan en el propio cuerpo, y en ese sentido el acceso al aborto me sigue pareciendo fundamental. También a partir de mi regreso se intensifica mi relación con Carlos

---

<sup>14</sup> Héctor Aguilar Camín (México, 1946). Historiador, escritor y empresario cultural. Fue conductor del programa televisivo Zona Abierta transmitido por Televisa. Fue director de la editorial Cal y Arena y subdirector del diario La Jornada. Es director de la revista Nexos. Ha publicado numerosos libros.

<sup>15</sup> El libro se tituló *El nuevo arte de amar. Usos y costumbres sexuales en México*. El compilador fue Hermann Bellinghausen, Editorial Cal y Arena, México, 1990. El ensayo de Marta Lamas se tituló “Freud y las muchachas”.

<sup>16</sup> El terremoto del jueves 19 de septiembre de 1985 es conocido como el Terremoto de México de 1985. Afectó las zonas centro, sur y occidente de México, con una fuerte réplica al día siguiente. Ha sido el más significativo y mortífero de la historia escrita de dicho país. El Distrito Federal, la capital del país, fue la que resultó más afectada.

<sup>17</sup> Patricia Mercado Castro (Sonora, México). Economista y política mexicana, fue candidata a la presidencia en 2006, fundadora del Partido Alternativa Socialdemócrata del cual fue su Presidenta y al que renunció en el año 2008. Es la actual presidenta del Instituto de Liderazgo Simone de Beauvoir.

<sup>18</sup> Estela Suárez Aguilar (Tucumán, Argentina). Economista. Integrante del Partido Comunista Argentino, del que sale con la primera escisión. Perteneció a Tendencia Comunista. Se exilió en Chile, Perú y finalmente México, donde llega en 1976. Lleva 30 años como académica de la UNAM.

Monsiváis, y de ahí se fortalece la vinculación política con gays y lesbianas, y me interesa su problemática de discriminación por homofobia. Entonces me sorprende cómo es que en sus discusiones sobre la homosexualidad el tema del inconsciente no está presente. Desde que hablan de “preferencia sexual”, cuando el hecho es no se “prefiere” ser heterosexual u homosexual, sino que el ser humano se estructura psíquicamente como una cosa o como la otra en un proceso psíquico donde se juegan muchísimos elementos inconscientes. La orientación sexual se trata de una estructuración inconsciente del deseo, que se acompaña de un conjunto de prácticas, pero no se puede hablar de “preferencia”. Mejor hablar de objeto de deseo homosexual o heterosexual. Con algunos activistas gays traté de introducir algunos conceptos psicoanalíticos en esa discusión política, pero sin éxito.

**Y además en estas coyunturas que permitieron que te deslizaras del tema de la lucha de clases, al tema del cuerpo, las mujeres, al tema del trabajo doméstico, el trabajo asalariado, ¿había otro tipo de circunstancias, por ejemplo, académicas?... cuando comentas que no había resonancia en ese momento, cuando tú te apropias del tema del aborto y que la discusión estaba centrada en otros ámbitos...**

Yo sólo conocí bien la discusión del grupo de *Nexos*, pues no estuve en espacios académicos. Piensa que yo entro a la UNAM en 1965 y en 1966 me cambio a la Escuela de Antropología y cuando surge el movimiento estudiantil en el 68, abandono mis estudios, en el 70 nace mi hijo, regreso en 1971 pero la vuelvo a dejar en el 73, cuando muere mi papá, y durante mucho tiempo voy esporádicamente a pagar algunas materias. Cuando vuelvo de Barcelona ya no regreso a la Escuela de Antropología. Mi mundo intelectual es este grupo de *Nexos*. Además me voy haciendo muy amiga de Monsiváis, y aunque ya desde antes él era mi guía política, a partir de entonces se vuelve mi mentor. Muchas de las cosas que voy pensando son cosas que Carlos me va planteando, me va dando a leer, me va interesando por esos temas. Hablar con él era más estimulante que ir a la escuela.

Cuando yo regreso a México en 1985 la revista *FEM*, que era la revista feminista que habíamos empezado en 1976 con Alaíde Foppa y con Margarita García Flores, era ya un espacio distinto. Se había vuelto una revista mensual, de más difusión, pero seguían los conflictos políticos entre nosotras. Entonces yo empiezo a pensar en hacer un suplemento

feminista en La Jornada<sup>19</sup>. Como miembro fundador del periódico La Jornada, le propongo a Carlos Payán<sup>20</sup> hacer un suplemento feminista; me dice que sí y empiezo a armar el grupo para hacerlo. Pero entonces las periodistas de La Jornada dicen, “nosotras queremos estar en ese suplemento de mujeres”. Les digo: “es que no va a ser de mujeres, va a ser feminista”, y también van a escribir intelectuales hombres, como Carlos Monsiváis y Rolando Cordera<sup>21</sup>. Y las periodistas insisten: “¡No!, nosotras queremos un suplemento de mujeres”. Y bueno, ya a estas alturas de la vida no me iba a pelear con ellas. Decido entonces que ellas se queden con su suplemento de mujeres, pues yo quiero hacer otro tipo de publicación, de pensamiento feminista y donde cuente el “pensamiento”, por lo que acepto que escriban hombres. Entonces hago *Debate Feminista*<sup>22</sup>, una revista tipo *journal* o libro, y ya llevo veintitrés años haciéndola. Elaborar esta revista, cuyo primer número “Amor y Democracia” sale en 1990, implicó establecer lazos políticos con hombres y mujeres de lo que para mí era la izquierda progresista. Yo seguía trabajando en la revista *Nexos*, y dentro de ese grupo había intelectuales de los que me sentía más cerca, como Monsiváis, como Gilly, como Bartra, y aunque también había otros de los que no me sentía yo tan cerca, el nivel de discusión política era buenísimo.

En ese tiempo yo no estaba en el mundo académico propiamente dicho. Estaba en un mundo de discusión política e intelectual, primero alrededor de la revista *Nexos*, y luego alrededor de la revista *Debate Feminista*. Y es mucho después, en 1998, que regreso a la

---

<sup>19</sup> La Jornada es uno de los principales periódicos mexicanos de circulación nacional, publicado diariamente en la ciudad de México desde el 19 de septiembre de 1984. Tiene formato tabloide y está basado en la Ciudad de México, aunque también circula con diferentes suplementos en otros estados de la república mexicana (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/La\\_Jornada](http://es.wikipedia.org/wiki/La_Jornada), 12/08/13).

<sup>20</sup> Carlos Payan Volver. Político y periodista mexicano. Ha sido periodista para diversos órganos de información de partidos políticos, como El Machete del Partido Comunista Mexicano y de la Revista Memoria del Centro de Estudios para el Movimiento Obrero Socialista. Fue Director fundador del periódico mexicano de izquierda La Jornada. Fue consejero de la Comisión Nacional de Derechos Humanos y miembro de la comisión de Garantías y Vigilancia del PRD. Fue senador de la República por el Partido de la Revolución Democrática (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos\\_Payán](http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos_Payán), 12/08/13).

<sup>21</sup> Rolando Cordera Campos (México, 1942). Economista y político mexicano. Profesor investigador de la UNAM, es miembro de la junta de Gobierno de la UNAM y fue Diputado Federal por el PSUM. Es licenciado en Economía por la UNAM y Maestro en Economía por la London School of Economics, en Inglaterra. Ha sido profesor de la Facultad Economía de la UNAM e Investigador Emérito de dicha Facultad (Extraído de <http://www.esacademic.com/dic.nsf/eswiki/1022389>, 12/08/13).

<sup>22</sup> Debate Feminista es una revista semestral que se publica desde 1990. Trata temas como política, sexo, psicoanálisis, literatura, historia, activismo, humor, entre otros, desde una óptica que considera que el feminismo es una perspectiva del pensamiento político actual, que atañe a personas críticas y progresistas. Desde su primer número se pone como objetivo tender un puente entre el trabajo académico y el político.



academia, cuando me invitan al ITAM<sup>23</sup> a dar una clase. Cuando presento mis papeles, resulta que tengo mi carta de pasante de la maestría de Etnología, pero no me había recibido. Había cubierto las materias, pero nunca hice la tesis. Y para dar clases en el ITAM tenía que tener el título. Hacía años yo había estado haciendo una investigación con trabajadoras sexuales, a la que entro por esas cosas del destino. Participo como ponente en un congreso sobre SIDA cuando Jaime Sepúlveda<sup>24</sup> era el director de CONASIDA<sup>25</sup> y Jesús Kumate el Secretario de Salud; fue el primer congreso de SIDA, en 1987 o 1988. En la mesa en la que yo estoy había un representante del Episcopado, un demógrafo, y también estaba una señora súper guapísima, rubia platinada. Y esa señora inicia su plática diciendo: “yo soy trabajadora sexual”. A mí me encantó ella. Al terminar me acerqué y le dije “yo soy feminista, a ver en qué puedo ayudar” y le di mi teléfono. Así empecé a hacer trabajo de acompañamiento político con ella. Y nos hicimos amigas. Me hablaba a las tres de la mañana de la delegación, “nos detuvieron”; me iba yo a sacarlas, vestida de “licenciada” y argumentando como si fuera abogada. Ya llevaba un rato acompañándola políticamente cuando me habla la gente de CONASIDA y me dice: “queremos hacer una investigación y no hemos podido entrar al ‘ambiente’. Tú que ya estás adentro, ayúdanos”. Entonces yo hice la parte cualitativa de una investigación sobre uso de condón en trabajadoras sexuales, que luego se publicó<sup>26</sup>. Mauricio Hernández era en ese entonces el Director de Epidemiología y con él fuimos a pedir a la delegación que nos permitiera tener un “punto” de prostitución en la calle, con chicas que iba a traer Claudia, para explorar la negociación del condón con los clientes. Los de la delegación nos veían con cara de “estos van a hacer negocio”; no creían que lo que queríamos era hacer investigación. Pero nos dieron permiso

---

<sup>23</sup> Instituto Tecnológico Autónomo de México. Fue fundado en 1946 por la Asociación Mexicana de Cultura que reunía a un destacado grupo de banqueros, industriales y comerciantes, con el propósito de hacer de la educación superior el motor del cambio industrial y económico de México. Más información en: <http://www.itam.mx/es/acerca/historia/historia.php>

<sup>24</sup> Jaime Sepúlveda Amor. Médico mexicano. Fue el primer director de CONASIDA. Dirigió también el Instituto Nacional de Salud Pública. Actualmente trabaja en el área médica de la Fundación Gates.

<sup>25</sup> El Consejo Nacional para la Prevención y Control del SIDA fue creado por el gobierno mexicano en 1988. Es una instancia permanente de coordinación de los sectores público, social y privado para promover y apoyar las acciones de prevención y control del virus de la inmunodeficiencia humana, del síndrome de la inmunodeficiencia humana, así como de otras infecciones de transmisión sexual.

<sup>26</sup> Uribe, P., Hernández, M., De Zalduondo, B., Lamas, M., Hernández, G., Chávez Peón, F., Sepúlveda, J. *HIV Spreading and Prevention Strategies among Female Prostitutes*, Seventh International Conference on Aids; W: C. 3135, Florencia, Italia, 1991. Una versión parcial del trabajo de Lamas se publicó como “El fulgor de noche: algunos aspectos de la prostitución callejera en la ciudad de México”. *Debate Feminista*. Año 4, volumen 8, septiembre de 1993.

y pusimos el punto de El Oro (en Insurgentes y Monterrey). Ahí yo estuve haciendo la observación participante, para lo cual me tuve que vestir como una de las chicas del ambiente. Años después tomé parte de esa investigación para hacer la tesis y finalmente me recibí en la ENAH en el 2000, un poco presionada porque, bueno, si iba a dar clases a estudiantes de Licenciatura, pues por lo menos tenía que estar titulada.

Sigo en el ITAM, en el departamento de Ciencia Política, y he dado la materia de Género y Política desde 1999. Posteriormente entro al PUEG<sup>27</sup>, que dirige María Isabel Belausteguigoitia<sup>28</sup>; ahí soy profesora-investigadora y doy un seminario en posgrado. Pero esta inserción académica formal es muy reciente, y empieza con las clases en el ITAM. Yo no había trabajado adentro de una universidad propiamente hablando sino que había estado en un ambiente intelectual, con una importante discusión política, y haciendo investigación y escribiendo por mí cuenta. La investigación sobre trabajo sexual la hice porque ya me había metido políticamente como feminista en ese ambiente, sabía moverme y tenía una cantidad de información impresionante, sin pensar que diez años después la iba a usar para recibirme. Por eso creo que más que una trayectoria académica he tenido una trayectoria intelectual. Y como intelectual he sido una figura pública del feminismo. Apenas en 2010 entré formalmente como profesora investigadora en el PUEG, el Programa Universitario de Estudios de Género de la UNAM. Ahora sí que “a la vejez, viruelas”.

**Sin embargo yo sí quiero hacer notar que tu trabajo y tu trayectoria, como intelectual, como militante, ha trascendido en los espacios académicos. Ha influido muchísimo en el desarrollo de investigaciones, que tienen que ver con las mujeres, con el cuerpo, con la sexualidad, con la diversidad sexual.**

Claro, porque esa es la diferencia entre una persona intelectual y una académica. Yo leo mucho, reflexiono sobre lo que leo, me meto en debates, escribo. Tuve la chiripa, la suerte, de que una colaboración que me pidieron para la revista *Nueva Antropología* se me

---

<sup>27</sup> Programa Universitario de Estudios de Género, Universidad Nacional Autónoma de México. Creado en 1992. Tiene como objetivo la revisión crítica de paradigmas académicos y el fomento a las relaciones de cooperación con otras instituciones para trazar directrices en el diseño de políticas y programas públicos y en especial, propuestas alternativas que promuevan la equidad entre mujeres y varones.

<sup>28</sup> Directora del PUEG (Programa Universitario de Estudios de Género) de la UNAM. Doctora en Estudios Culturales por la Universidad de California, Berkeley, Maestra en Teoría Psicoanalítica por el CIEP, pasante de la maestría en Literatura Iberoamericana por la UNAM, y Licenciada en Pedagogía por la UNAM. Profesora titular de tiempo completo en la facultad de Filosofía y Letras.

ocurriera hacerla sobre “La antropología feminista y la categoría género”<sup>29</sup> y circuló por todas partes. Nunca imaginé que iba a tener la trascendencia que tuvo. Ese artículo lo han pedido para reproducir en muchísimas antologías. A veces decir en el momento adecuado lo que se necesita decir, tiene gran impacto por el *timing*. Mis amigos antropólogos me invitaban a sus coloquios y luego publicaban lo que había presentado. Así, poco a poco, fui publicando ensayos y haciendo una carrera político-intelectual. La gente que me conocía me invitaba a sus foros, yo escribía ponencias y muchas de mis publicaciones son resultado de conferencias que impartí.

**Incluso en el espacio de las organizaciones civiles, de las ONGs, también ha tenido muchísima influencia. Creo que en esos espacios de las ONGs no se hace una reflexión crítica sobre sus ámbitos de trabajo y de pronto el que circule información de trabajo como el de Carlos Monsiváis, como el tuyo, ha influido y ha servido para que se refresque, para que haya como un diálogo. A veces están muy separados estos espacios, el espacio intelectual, la academia y la militancia, ¿Cómo ves tú esta situación?**

Te cuento mi proceso. Cuando regreso de Barcelona, entro a trabajar a la revista *Nexos*, y al final de mi estancia en la *Nexos* me pongo a hacer la revista feminista y al mismo tiempo decido formar un grupo de activistas que trabajen el tema del aborto de otra manera. Yo estaba desesperada con esas reuniones feministas gigantescas, en donde todo el mundo habla, y aunque ya discutiste un tema, a la siguiente reunión llega alguien que no estuvo la reunión pasada, vuelve a plantear lo mismo y hay que volver a empezar. En 1990, en diciembre, en Chiapas, el gobernador quiso despenalizar el aborto y Samuel Ruiz<sup>30</sup> y la comunidad católica armaron un súper desmadre y lograron congelar la ley. En la Ciudad de México organizamos varias reuniones para discutir lo que estaba pasando. Ahí me di cuenta de varias cosas. Primero, una muy frustrante personalmente: resulta que escribí un documento que presentamos colectivamente ante Jorge Carpizo, en la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Luego un grupo de feministas decide hacer una publicación y

---

<sup>29</sup> Lamas, Marta. "La antropología feminista y la categoría 'género'", en *Nueva Antropología. Estudios sobre la mujer: problemas teóricos*, No.30, Ludka de Gortari (coord.), CONACYT/UAM Iztapalapa. 1986. P.173-198.

<sup>30</sup> Samuel Ruiz García (Guanajuato, México, 1924). Obispo católico, defensor de los derechos de los pueblos indígenas de México y de América Latina. En 1959 es designado Obispo de San Cristóbal de las Casas, en el estado de Chiapas. Recibió distintos premios internacionales por su labor como mediador y defensor de los derechos de las minorías, particularmente en relación con los derechos humanos de los pueblos indígenas.

retoma el documento, pero sin darme crédito. Esto me shockeó porque yo había trabajado mucho en ese documento, pero como se presentó como la postura del movimiento, se les olvidó quién lo había hecho. Sin embargo, en la publicación aparecían otros textos firmados personalmente. Sentí que me subsumían en lo colectivo, y no me gustó.

Por otra parte, me desesperaba la lentitud de la respuesta política del movimiento. Teníamos reuniones donde, por ejemplo, ante una noticia o declaración gubernamental nos reuníamos para ver qué contestábamos. ¡Pero pasaban tres semanas y no se respondía! A mí me entró la desesperación, y me dije: “llevo 20 años dentro de esta lógica del movimiento, que es una lógica muy horizontal, en donde todas las palabras valen y todo el mundo puede opinar, pero yo necesito otra cosa. Voy a construir una organización chiquitita, estructurada, en donde yo sea la directora, y las decisiones sean rápidas y efectivas. Quiero hacer un trabajo con tomadores de decisiones. El trabajo de presión social, de salir a la calle, el movimiento lo va a seguir haciendo. Pero hay que hacer otras cosas que no se están haciendo. Entre esas otras cosas está la de usar la información académica que tienen las universidades y los investigadores y re-empaquetarla para que los políticos la puedan digerir”. Así fundé GIRE (Grupo de Información en Reproducción Asistida) y lo primero que hicimos fue una carpeta para diputados “Lo que todo diputado debe saber del aborto”. Primero iban las cifras, y dábamos sólo cifras oficiales. Las feministas en el movimiento decíamos “mueren cien mil mujeres de aborto cada año” y cuando veías las cifras de mortalidad total en el país de todas las mujeres por todas las enfermedades, no llegaban a cien mil. Se inflaban las cifras; resulta que eran mil mujeres al año en vez de cien mil. En GIRE decidimos usar las cifras oficiales. El Dr. Raúl López García, subdirector del Instituto Nacional de Perinatología, había hecho una declaración de que había 850 mil abortos, y tomamos su declaración. El Instituto Alan Guttmacher<sup>31</sup> decía que en México había 565 mil...entonces tomábamos esa declaración...que el doctor Gustavo Baz<sup>32</sup> dijo que dos millones, lo tomábamos. Y poníamos: “con respecto al aborto que es una práctica

---

<sup>31</sup> El Instituto Alan Guttmacher es una organización independiente exenta de impuestos, con oficinas en Nueva York y Washington D.C. Fue establecido en 1968 para realizar investigaciones y análisis de las políticas, así como educación en el área de salud y derechos reproductivos. Su objetivo es proteger el derecho a decidir con respecto a la reproducción, de todas las mujeres y los hombres a través del mundo.

<sup>32</sup> Gustavo Baz Prada (México, 1894 - 1987). Fue médico, político y revolucionario. Ocupó los cargos de gobernador del Estado de México, senador y secretario de Salubridad y Asistencia, Rector de la UNAM, entre otros (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Gustavo\\_Baz\\_Prada](http://es.wikipedia.org/wiki/Gustavo_Baz_Prada), 12/08/13).

clandestina no hay más que estas cifras: fulanito dice esto, menganito dice esto, y así”. Nos preguntamos : ¿qué tiene que saber un diputado? Primero las cifras. Y luego, ¿les toca a los diputados una decisión que compete a la conciencia de una mujer decidir sobre esto?

¿Quiénes han hablado sobre esto? Pues que Valery Giscard D’Estaing, el presidente de Francia dijo tal cosa...la ponemos. Hicimos una carpeta, con muy pocas hojas, porque los diputados andan en chinga, no tienen tiempo para leer, pero que tuvo muchísimo éxito. La llevamos a la Cámara de Diputados y fue como la tarjeta de presentación de GIRE<sup>33</sup>.

Cuando decido fundar GIRE, hablo con Patricia Mercado, una feminista diez años más joven que yo, pues me gustaba mucho su manera de trabajar y de pensar, y le digo: “mira Patricia, voy a hacer una ONG para despenalizar el aborto en México. ¿Quieres venirte a trabajar conmigo? Pero no en un rollo de que todas somos iguales, sino que aquí mando yo, tú serías la segunda, y luego vamos a ir viendo a quiénes podemos ir contratando, y hay que empezar a hacer proyectos y conseguir financiamiento”. Patricia dijo “órale”, y empezamos a trabajar. Y lo hicimos con la clara conciencia de que estábamos al lado, en paralelo, del movimiento feminista, pero haciendo cosas que el movimiento no estaba haciendo.

Empezamos dándole mucho valor al trabajo académico e intelectual. Hicimos un centro de documentación, que hasta la fecha sigue siendo el centro de documentación más completo sobre aborto. Si hay gente pensando, reflexionando, investigando sobre el tema, y lo que está haciendo es valioso, entonces hay que transmitirlo a los espacios en donde no está siendo conocido. Esa información hay que llevarla a los jóvenes, a los diputados, a los abogados, a los periodistas. Hicimos talleres para periodistas, para enseñarles a hablar del aborto de una manera que no fuera “¿Estás a favor o en contra del aborto?”, sino planteándose quién debe tomar la decisión de un aborto. Olvídate de si tú estás a favor o en contra, ¿quién debe tomar la decisión? ¿La iglesia, los diputados, los médicos o la mujer? Era intentar cambiar la forma cómo se hablaba del aborto. O sea, nos propusimos cambiar el discurso social sobre el aborto. Hicimos muchísimo trabajo en ese sentido. GIRE fue creciendo, empezamos a tener mucho éxito, y mucho financiamiento. Hoy es una ONG que ya lleva 22 años, y que ha sido muy importante en todo el proceso de despenalización. No es la única que trabaja el tema, pero sí fue la primera. Me acuerdo que al principio la gente me decía, “si vas a trabajar sobre aborto no vas a recibir financiamiento”. Nadie trabajaba

---

<sup>33</sup> Más información en: <http://www.gire.org.mx/>

proyectos sobre aborto cuando GIRE empezó a hacerlo. Fuimos las primeras, y luego ya se sumaron otras ONG. Nuestro *plus* fue aprovechar el trabajo intelectual, el de la academia, jalarnos a los investigadores y re-empaquetar su información para que pudiera ser comunicada de otra manera.

### **Y ha tenido una incidencia política importante, ¿no?**

Claro. Al principio hice un consejo donde estaban Carlos Monsiváis, Pepe Woldenberg<sup>34</sup>, Rolando Cordera, entre otros aliados. Eran algunos amigos que, además, eran mis referencias políticas, personas a las que respeto políticamente, y las junté para que me ayudaran a pensar en cómo trabajar. En la primera conferencia de prensa que hizo GIRE Pepe Woldenberg y Carlos Monsiváis dijeron cosas muy inteligentes, pero también era una novedad que los hombres hablaran de aborto. Lo que las feministas hacían era gritar en la calle, y de repente hacer una conferencia de prensa, en un hotel, con estos dos personajes, para hablar sobre aborto, fue una novedad mediática. Otra de las primeras conferencias que hicimos con corresponsales extranjeros fue con Ángeles Mastretta<sup>35</sup>, cuyo libro *Arráncame la vida* (Alfagura, México 1985) estaba en el candelero de la fama. La noticia sobre GIRE salió en la prensa extranjera y entonces la prensa mexicana la retomó. Desarrollamos una estrategia de comunicación utilizando figuras políticas importantes y así empezamos a hacer nuestros desplegados (inserciones pagadas en la prensa escrita). Hicimos unos con mujeres famosas, Elena Poniatowska<sup>36</sup> y otras escritoras, artistas, científicas y luego con hombres famosos: el premio nobel de literatura Octavio Paz<sup>37</sup> firmó igual que Carlos Fuentes<sup>38</sup>, así como médicos y científicos destacados. Se trataba de mostrar que la

---

<sup>34</sup> José Woldenberg, (México, 1952). Político y académico mexicano de origen judío, es más conocido por haber sido Consejero Presidente del IFE, el organismo ciudadano encargado de organizar las elecciones en México. Licenciado en Sociología, Maestro en Estudios Latinoamericanos con Doctorado en Ciencias Políticas por la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/José\\_Woldenberg](http://es.wikipedia.org/wiki/José_Woldenberg), 12/08/13).

<sup>35</sup> Ángeles Mastretta (Puebla, México, 1949). Reconocida escritora y periodista mexicana. Famosa por crear personajes femeninos sugerentes y ficciones que reflejan las realidades sociales y políticas de México (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Ángeles\\_Mastretta](http://es.wikipedia.org/wiki/Ángeles_Mastretta), 12/08/13).

<sup>36</sup> Elena Poniatowska (Francia, 1932). Escritora, activista política y periodista mexicana.

<sup>37</sup> Octavio Paz Lozano (Ciudad de México, 1914-1998). Poeta, escritor, ensayista y diplomático mexicano. Premio Nobel de Literatura (1990). Considerado uno de los más grandes escritores del siglo XX y uno de los grandes poetas hispanos de todos los tiempos (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Octavio\\_Paz](http://es.wikipedia.org/wiki/Octavio_Paz), 12/08/13).

<sup>38</sup> Carlos Fuentes Macías (Ciudad de Panamá, 1928) es uno de los escritores mexicanos más conocidos de finales del siglo XX, autor de novelas y ensayos, entre los que destacan *Aura*, *La muerte de Artemio Cruz*, *La región más transparente* y *Terra Nostra*. Recibió el Premio Rómulo Gallegos en 1977, el Premio Cervantes en

despenalización del aborto era un tema del sector progresista de la sociedad, y que los intelectuales y los científicos la apoyaban con su capital cultural y simbólico.

**Yo quisiera preguntarte, en ese sentido, quiénes han sido tus influencias más importantes para pensar todo este campo en teorías, o en personajes importantes. Me comentas sobre el círculo en que estás inmersa, me hablas del psicoanálisis, y el feminismo, pero podrías explicarme un poco más quiénes han sido tus fuentes...**

Mira, además de Marx y Freud, mis fuentes son intelectuales de varios campos. Entre los antropólogos, están desde los más conocidos como Pierre Bourdieu, Maurice Godelier<sup>39</sup>, Mary Douglas<sup>40</sup>, a figuras tal vez menos conocidas fuera del campo pero muy importantes como Françoise Heritier<sup>41</sup>, Paul-Laurent Assoun<sup>42</sup>, Marilyn Strathern<sup>43</sup>, Henrietta Moore<sup>44</sup>, Sherry Ortner<sup>45</sup>. También sociólogos e historiadores como Bryan Turner<sup>46</sup>, Thomas Lacqueur<sup>47</sup>, Bernard Lahire<sup>48</sup> y psicoanalistas como Jean Laplanche<sup>49</sup>, Joan Copjec<sup>50</sup> y André Green<sup>51</sup>. Y toda la bibliografía feminista, entre quienes destaco especialmente a

---

1987 y en 2009 la "Gran Cruz de Isabel la Católica". Fue nombrado miembro honorario de la Academia Mexicana de la Lengua en 2001 (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos\\_Fuentes\\_Mac%C3%ADAs](http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos_Fuentes_Mac%C3%ADAs), 12/08/13).

<sup>39</sup> Maurice Godelier (Cambrai, 1934). Considerado uno de los fundadores de la antropología económica francesa. Sus investigaciones se orientan al estudio de la estructura de las sociedades "precapitalistas", especialmente en las sociedades de Oceanía (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Maurice\\_Godelier](http://es.wikipedia.org/wiki/Maurice_Godelier), 12/08/13).

<sup>40</sup> Mary Douglas (Italia, 1921-Londres, 2007). Antropóloga especializada en el análisis del simbolismo y los textos bíblicos (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Mary\\_Douglas](http://es.wikipedia.org/wiki/Mary_Douglas), 12/08/13).

<sup>41</sup> Françoise Héritier (1933). Antropóloga francesa. Sucedió a Claude Lévi-Strauss en el Collège de France, trabajando fundamentalmente en torno al concepto de alianzas (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Françoise\\_Heritier](http://es.wikipedia.org/wiki/Françoise_Heritier), 12/08/13).

<sup>42</sup> Paul-Laurent Assoun (1948). Psicoanalista. Profesor de la Universidad de París VII.

<sup>43</sup> Marilyn Strathern (1941). Antropóloga británica.

<sup>44</sup> Henrietta Moore (1957). Antropóloga social británica.

<sup>45</sup> Sherry Ortner (1941). Antropóloga cultural británica. Es autora de un texto clásico de 1974 llamado: "¿Es la mujer al hombre lo que la naturaleza a la cultura?".

<sup>46</sup> Bryan Turner (1945). Sociólogo. Fue pionero en el estudio del cuerpo desde las ciencias sociales. Un texto clásico es: "El cuerpo y la sociedad" (1989).

<sup>47</sup> Thomas Lacqueur. Sexólogo. Profesor de Historia en la Universidad de Berkeley.

<sup>48</sup> Bernard Lahire (1963). Sociólogo y profesor en la universidad Louis-Lumière-Lyon II; miembro del instituto universitario de Francia.

<sup>49</sup> Jean Laplanche (París, 1924). Psicoanalista. Se le conoce por sus trabajos en el área del desarrollo psicosexual, así como por sus contribuciones a la teoría freudiana de la seducción, pero principalmente por la edición del "Diccionario de Psicoanálisis" (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Jean\\_Laplanche](http://es.wikipedia.org/wiki/Jean_Laplanche), 12/08/13).

<sup>50</sup> Joan Copjec. Directora del Centro de Estudios de Psicoanálisis y Cultura en la Universidad de Buffalo, Estados Unidos.

<sup>51</sup> André Green (1927, Egipto). Psicoanalista, desarrolló sus trabajos en Francia.

Chantal Mouffe<sup>52</sup>, Joan Scott<sup>53</sup>, Judith Butler<sup>54</sup>, Nancy Fraser y Linda Zerilli<sup>55</sup>. De México Roger Bartra, Bolívar Echeverría<sup>56</sup>, Néstor García Canclini<sup>57</sup>, Claudio Lomnitz<sup>58</sup> y Rafael Pérez Taylor<sup>59</sup>. En fin, habría muchas figuras a quien nombrar, pues también me nutro de filósofos como Castoriadis<sup>60</sup> y de pensadores de los estudios críticos.

En concreto, cuando yo empiezo a pensar en hacer GIRE acababa de leer un libro de Serge Moscovici<sup>61</sup> sobre las minorías. Ahí él plantea una idea que se me quedó grabada: una minoría consistente, que está duro y dale y duro con su tema, se va a volver una referencia y acaba siendo escuchada. A partir de ese libro<sup>62</sup> de Moscovici yo concibo la construcción de GIRE. Ahora bien, evidentemente mi interlocutor principal, a quien le consulto mis dudas y proyectos, ha sido Carlos Monsiváis. Él ha sido fundamental. Me “tiró línea” en el

---

<sup>52</sup> Chantal Mouffe (Bélgica, 1953). Politóloga. Junto a Ernesto Laclau, dan pie a la corriente filosófica llamada posmarxismo en la que se repiensa la herencia marxista a la luz de las transformaciones sociales de las últimas décadas, con una defensa acérrima de la democracia como proyecto político (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Chantal\\_Mouffe](http://es.wikipedia.org/wiki/Chantal_Mouffe), 12/08/13).

<sup>53</sup> Joan Wallach Scott (1941). Historiadora norteamericana, realizó grandes contribuciones a la perspectiva y la teoría de género. Entre sus publicaciones más destacadas se encuentra: “Género: una categoría útil para el análisis histórico” publicada en el año 1986.

<sup>54</sup> Judith Butler (Estados Unidos, 1956). Filósofa post-estructuralista. Ha realizado importantes aportes al campo del feminismo, la Teoría Queer, la filosofía política y la ética. Autora de *El Género en disputa. Feminismo y la subversión de la identidad* (1990) y *Cuerpos que importan. El límite discursivo del sexo* (1993), ambos libros describen lo que hoy se conoce como Teoría Queer (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Judith\\_Butler](http://es.wikipedia.org/wiki/Judith_Butler), 12/08/13).

<sup>55</sup> Miembro del Departamento de Ciencia Política. Centro de Estudios de Género de la Universidad de Chicago.

<sup>56</sup> Bolívar Vinicio Echeverría Andrade (Ecuador, 1941–México 2010). Filósofo latinoamericano. Fue profesor emérito de filosofía en la Facultad de Filosofía y Letras filosofía de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM).

<sup>57</sup> Néstor García Canclini (Argentina, 1939). Antropólogo. Ha trabajado el tema de la posmodernidad y la cultura tomando en cuenta una perspectiva latinoamericana.

<sup>58</sup> Nacido en Chile. Doctor en Antropología por la Universidad de Stanford. Trabaja sobre masculinidades en México, entre otros temas.

<sup>59</sup> Rafael Pérez-Taylor. Doctor en Antropología. Ejerce la docencia en el Seminario Permanente de Antropología Contemporánea y del Laboratorio de Antropología y Transdisciplina del Instituto de Investigaciones Antropológicas de la UNAM. Como investigador, se ha dedicado al trabajo de campo con comunidades indígenas en Centroamérica y sur de Estados Unidos.

<sup>60</sup> Cornelius Castoriadis (Estambul, 1922 - París, 1997). Filósofo y psicoanalista. Fundador en los años cuarenta del grupo político Socialismo o barbarie, de tendencias próximas al luxemburguismo y al consejismo. Posteriormente abandonaría el marxismo, para adoptar una filosofía original y una posición cercana al autonomismo y al socialismo libertario (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Cornelius\\_Castoriadis](http://es.wikipedia.org/wiki/Cornelius_Castoriadis), 12/08/13).

<sup>61</sup> Serge Moscovici (Rumania, 1925). Psicólogo social francés. Director del Laboratorio Europeo de Psicología Social, que él co-fundó el año 1975 en la Maison des sciences de l’homme en Paris-Francia. Es miembro de la Academia Europea de Ciencias y Artes y Oficial de la Légion d’honneur, así como miembro de la Academia Rusa de Ciencias y Miembro honorario de la Academia Húngara de Ciencias (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Serge\\_Moscovici](http://es.wikipedia.org/wiki/Serge_Moscovici), 12/08/13).

<sup>62</sup> El libro es *Psicología de las minorías activas*. Madrid: Ediciones Morata, 1981



sentido de apuntalar una intuición que yo tenía y que Saúl Alisky formuló como “tener objetivos radicales, pero métodos reformistas”. Junto con Monsiváis, en el tema de GIRE, también han estado otros intelectuales como Pepe Woldenberg y Rolando Cordera. También Luis Aguilar Villanueva<sup>63</sup> nos ayudó a pensar cuestiones en términos estratégicos y Fernando Escalante<sup>64</sup>, cuando desde GIRE impulsamos la “Ronda ciudadana”<sup>65</sup>. Obviamente que, entre las feministas, la propia Patricia Mercado y María Consuelo Mejía. Y también algunas integrantes de la revista *Debate Feminista*. Porque yo he andado todo el tiempo entre dos canales: mi canal activista, a través de GIRE y mi canal intelectual, a través de *Nexos* y luego de *Debate Feminista*. Y tienen vasos comunicantes.

Además he tenido mucho apoyo de mis amigos hombres. Tengo un grupo de estudios con amigos, que nos reunimos cada dos o tres meses para discutir textos y hablar de política. Ahí somos sólo dos mujeres, Nora Rabotnikof<sup>66</sup> y yo (en ocasiones viene Patricia Mercado) y todos los demás, ocho o diez hombres. Ahí están Roger Bartra, Bolívar Echeverría, Benjamín Temkin<sup>67</sup>, Benjamín Arditi<sup>68</sup>, Benjamín Mayer<sup>69</sup>, Ilán Semo (¡tenemos tres benjamínes en el grupo!), Fernando Escalante<sup>70</sup>. Las discusiones con ellos me han nutrido mucho. Ahora bien, mi referencia inmediata, cuando pasa tal o cual cosa, ha sido Carlos

---

<sup>63</sup> Luis F. Aguilar Villanueva (México, 1938). Doctor en Filosofía, con especialidad en Filosofía Política. 1938. Ha sido profesor de la UNAM y de El Colegio de México. En el gobierno federal, se desempeñó como subsecretario de Desarrollo Político y coordinador de asesores de 1995 a 1997 en la Secretaría de Gobernación (Segob). Es miembro del Comité Internacional de Expertos de UNPAN, la red de Administración Pública de la Organización de las Naciones Unidas.

<sup>64</sup> Fernando Escalante Gonzalbo es un sociólogo e intelectual mexicano de gran renombre en España y su país. Él es reconocido por su estudio sobre la cultura cívica en el México del siglo XIX.

<sup>65</sup> La Ronda Ciudadana es un movimiento de pedagogía civil organizado para contribuir al fortalecimiento de la cultura cívica en México. La Ronda promueve una Campaña Nacional por los Derechos Civiles: por la igualdad, la libertad y la privacidad.

<sup>66</sup> Nora Rabotnikof. Profesora en Filosofía por la Universidad de Buenos Aires, Argentina. Doctora en Filosofía por parte de la UNAM. Desde 1986, es parte del personal académico del Instituto.

<sup>67</sup> Benjamín Temkin. Licenciado en Economía por la Universidad de Nuevo León, México. Master en Relaciones Internacionales en Universidad Hebrea de Jerusalem, Israel. Doctor en Ciencia Política por la Universidad de Columbia, Estados Unidos. Profesor Investigador FLACSO-México.

<sup>68</sup> Benjamín Arditi. Doctor en Filosofía por la Universidad de Essex. Profesor de Ciencia Política en el posgrado de Ciencias Políticas de la UNAM. Autor de varios libros.

<sup>69</sup> Benjamín Mayer Foulkes. Psicoanalista y teórico crítico. Conjugó el quehacer clínico del consultorio con intervenciones públicas bajo la forma de proyectos culturales, artísticos, académicos, editoriales e institucionales.

<sup>70</sup> Fernando Escalante Gonzalbo es un sociólogo e intelectual mexicano de gran renombre. Es reconocido por su estudio sobre la cultura cívica en el México del siglo XIX, *Ciudadanos imaginarios*, publicado por El Colegio de México.

Monsiváis. Cuando tengo alguna duda, agarro el teléfono y le consulto. Realmente él está detrás de muchas cosas.

**En este campo de los derechos desde tus inicios empiezas a darte cuenta de la importancia, de la trascendencia del aborto, de la decisión de las mujeres. Y hasta la fecha lo sigues manteniendo, y se siguen haciendo investigaciones, trabajos, y también incidencia política, ¿Has visto cambios en el plano de los discursos, en la situación de las mujeres desde su vida cotidiana, en un país que sigue siendo católico, en donde todavía la iglesia tiene un poder importante? ¿Qué balance puedes hacer?**

Mira, la primera vez que yo hablé de despenalizar el aborto fue en 1972 o 1973, en la Escuela de Medicina del Poli<sup>71</sup>, y por poco y me linchan. Salí casi corriendo de ahí. Recuerdo que a mí en esa época me parecía tan claro que el aborto era una cosa que tenían que decidir las mujeres, y que lo que pasaba era que el gobierno no tenía suficiente presión. En 1974 o 1976, creo que fue 1976, el CONAPO, Consejo Nacional de Población<sup>72</sup>, formó el Grupo Interdisciplinario de Estudios del Aborto, integrando a 82 personas. Había filósofos, había antropólogos, había sociólogos, había psicólogos, había un sacerdote católico, un pastor protestante y un rabino judío. Se reunieron para discutir sobre aborto y la resolución fue que había que despenalizar el aborto. Y eso se frenó: Echeverría lo congeló. Pero confirmó mi sentir de que lo que tocaba era despenalizar. Y yo estaba en la lógica de que sólo había que ponerse las pilas y hacer un poco de presión.

Con Salinas de Gortari<sup>73</sup>, que supuestamente era un político moderno, se hizo la reforma constitucional al artículo 130, relativa a la libertad de creencias. Recordarás que en la elección de 1988 Salinas compitió contra Cuauhtémoc Cárdenas<sup>74</sup> y se “cayó el sistema” de

---

<sup>71</sup> El *Poli* es el nombre coloquial dado al Instituto Politécnico Nacional. Es una institución pública mexicana de investigación y educación de niveles medio superior, superior y postgrado, fundada en la Ciudad de México en 1936 durante el gobierno revolucionario del presidente Lázaro Cárdenas.

<sup>72</sup> Creado en 1974, tiene la misión de regular en México los fenómenos que afectan a la población en cuanto a su volumen, estructura, dinámica y distribución en el territorio nacional, con el fin de lograr que ésta participe justa y equitativamente de los beneficios del desarrollo económico y social.

<sup>73</sup> Carlos Salinas de Gortari (México; 1948). Economista. Ocupó la presidencia de México por el Partido Revolucionario Institucional de 1988 a 1994. Durante su sexenio se darían importantes cambios económicos, entre ellos la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, una privatización de empresas estatales, y el restablecimiento de las relaciones Iglesia-Estado y diplomáticas con el Vaticano (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos\\_salinas\\_de\\_gortari](http://es.wikipedia.org/wiki/Carlos_salinas_de_gortari), 12/08/13).

<sup>74</sup> Cuauhtémoc Cárdenas Solórzano (México, 1934). Político, fundador y “líder moral” del Partido de la Revolución Democrática (PRD).

cómputo. Ahora, con el secuestro de Diego Fernández de Cevallos<sup>75</sup>, nos hemos enterado que ante el fraude electoral el PAN<sup>76</sup> apoyó a Salinas de Gortari. Pero no lo hizo de gratis, sino pidiéndole ciertas cosas, entre las cuales estaba el reconocimiento jurídico de la Iglesia. Desde la Revolución la Iglesia Católica había estado prohibida y carecía de personalidad jurídica. Al ser respaldado por el PAN Salinas reformó el artículo 130 que prohibía la presencia de la Iglesia y con un discurso sobre la libertad de creencias y la modernidad le concedió un protagonismo impresionante. Esta reforma del artículo 130 y este reconocimiento de la Iglesia cambiaron totalmente el panorama. Lo hemos visto en los últimos años. De ser una presencia más o menos discreta, a partir de 1991 la Iglesia Católica tiene una presencia protagónica. Cada vez más vemos a los obispos opinando, metiéndose, cabildeando, y haciendo estrategias de intervención. Las últimas que vimos fueron las de reformar las constituciones de 17 estados de la República para proteger la vida desde el momento de la concepción. Entonces, cuando con Salinas tuvimos una situación política de negociación con la Iglesia no hubo voluntad política, ni tampoco hubo fuerza del movimiento. Ahora que hay un movimiento mucho más estructurado, que la despenalización del aborto se ha vuelto una demanda de la sociedad, lo que vemos es la fuerza y el poder de la Iglesia Católica. Sin embargo, un gobierno de izquierda puede en un momento determinado echar a andar un proceso de despenalización como el que hay ahora en la Ciudad de México<sup>77</sup>. Aunque no soy muy optimista de que esta situación se pueda extender a todo el país, e incluso durar. Primero, habrá que ver si en las próximas elecciones el PRD vuelve a ganar en la Ciudad de México. Si el PRD no gana la Ciudad de México, tal vez la despenalización estaría en riesgo.

Si bien las 17 reformas constitucionales a “favor de la vida” no tocaron los códigos penales, sí hubo la sensación de un retroceso. Vemos que en muchos países europeos existe al mismo tiempo la despenalización del aborto y la protección a la vida desde el momento de

---

<sup>75</sup> Diego Fernández de Cevallos Ramos (México, 1941). Abogado y político, miembro del Partido Acción Nacional. Fue diputado federal, senador de la República y candidato a la Presidencia en 1994. Entre las iniciativas que como líder parlamentario apoyó en éste periodo fue la quema de las boletas electorales de la Elecciones de 1988, que habían dado el triunfo a Salinas de Gortari y que el PRD y un sector del PAN señalaban como fraudulentas. Fue secuestrado en 2010 (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Diego\\_Fernández\\_de\\_Cevallos\\_Ramos](http://es.wikipedia.org/wiki/Diego_Fernández_de_Cevallos_Ramos), 12/08/13).

<sup>76</sup> Partido Acción Nacional (PAN) es un partido político de centro-derecha. A sí mismo el PAN se auto-denomina "humanista". Fundado en 1939.

<sup>77</sup> El Distrito Federal (Ciudad de México) es la única entidad federativa donde el aborto voluntario es legal desde el año 2007.

la concepción, para comprender que la protección a la vida es un valor general que puede tener excepciones. No sólo existe la legítima defensa y la eutanasia, sino que los países que protegen la vida van a la guerra, y no porque “protejan la vida” no van a matar al enemigo. Es decir: hay excepciones, y el aborto es una excepción a esta protección general de la vida. Creo que lo que pasó con las reformas muestra que el aborto ya se convirtió en parte del juego político de los partidos. Empezó siendo una demanda del movimiento de mujeres, luego pasó a ser una demanda del sector progresista de la sociedad encabezado por una serie de intelectuales y científicos y ahora es algo que los políticos usan para vender su apoyo o quitar su apoyo, para hacer una alianza o para cambiar el equilibrio de fuerzas. El aborto se ha politizado y partidizado, y va a depender mucho de qué partido gane las elecciones tanto de la Ciudad de México como las federales para saber hasta dónde este proceso de despenalización va a seguir progresando o no.

Pero, a pesar de todo, desde una perspectiva histórica es una batalla que tenemos, a la larga, ganada. Dentro de medio siglo el aborto va a estar totalmente despenalizado, aunque, evidentemente, yo no quisiera esperar medio siglo. No sé si en dos, tres, cuatro años, se pueda despenalizar el aborto en otras partes de la república o incluso en la Ciudad de México se pueda echar para atrás la ley. Pero en términos históricos sé que la secularización de la política va a ganar. Además, a lo mejor no en medio siglo, sino en veinte o quince años el aborto va a estar despenalizado por el cambio generacional. Incluso muchos panistas jóvenes son *pro-choice* y están por la despenalización del aborto, porque la información sobre todo el proceso gestacional y sobre lo que es un embrión, un conjunto de células que no siente, va a estar mucho más difundido. La modernidad como un momento histórico hace que muchas de las batallas que estamos dando ahorita se resuelvan a nuestro favor. Con lo que estamos litigando ahora es con el tiempo. Pero no quiero cruzar los brazos y esperar veinte años a que se dé la despenalización del aborto. Quiero que sea lo más pronto porque es ya ahorita cuando las mujeres están padeciendo que esté penalizado.

En estos momentos estamos entrampadas con una novedad. El PAN siempre ha sido nuestro adversario político porque en su agenda, que retoma dogmas católicos, “la defensa de la vida” es uno de los puntos básicos. No era sorprendente que el PAN hiciera lo que hizo: que frente a la despenalización en la Ciudad de México quisiera blindar a los demás

estados para que no se fueran a dar despenalizaciones similares. Lo que ha sido una sorpresa es el PRI. Y el que el PRI hubiera entrado a reformar las constituciones de la mano del PAN está mostrando que ahí hay una negociación: “¿a ti PAN te interesa este tema? Yo voy contigo en lo del aborto y tú vas conmigo en quién sabe qué otras cosas.” Así, una demanda de un sector de la sociedad un partido la vuelve una moneda de cambio, y el panorama político se modifica. Y no sólo por el PRI. Nosotras habíamos pensado que así como se había dado la despenalización en el Distrito Federal, se iba a dar en los estados gobernados por perredistas. Tenemos en Zacatecas<sup>78</sup> a una gobernadora feminista, Amalia García<sup>79</sup>, que desde la época que estaba en el Partido Comunista estaba a favor del aborto. Yo estuve con ella en varios programas y foros hablando de despenalizar el aborto y cuando lo puede hacer en su estado ¡no lo hace! Y no lo hace por un cálculo político, “si lo hago qué va a pasar en las elecciones”. Y ahora, encima, su partido ¡pierde la elección! Personas que pensábamos que estaban comprometidas con el tema, lo usan de moneda de cambio para sus propias negociaciones y estrategias políticas. Ha sido muy sorprendente que en los estados perredistas no se haya retomado la despenalización. Ver al PRI y al PAN de la mano cambió mi idea de lo que eran los priistas, pues antes no eran como estos mochos del PAN. Ahora en el juego político en torno al aborto ya no importa si la ciudadanía está convencida o no. Lo determinante es la negociación entre los partidos.

Así también pasó en el DF. Lo que ocurrió fue más complicado que una simple decisión de despenalizar. También fue una manera de reaccionar después de las elecciones del 2006. El PRD sentía que le habían robado la elección<sup>80</sup> y hacer esta reforma fue una revancha y marcar “nosotros tenemos un proyecto distinto”. Y lo hicieron con una mayoría importante, fueron cinco partidos en el DF los que votaron la despenalización, no solo el PRD. Solamente el PAN y el VERDE no apoyaron. Pero el PANAL sí, el PRI sí, Convergencia,

---

<sup>78</sup> Zacatecas es uno de los 31 estados que junto con el Distrito Federal conforman las 32 entidades federativas de México.

<sup>79</sup> Amalia García Medina (México, 1951). Política, perteneciente al Partido de la Revolución Democrática (PRD). Ha tenido un largo historial de participación en organizaciones de la izquierda mexicana (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Amalia\\_Garc%C3%ADa\\_Medina](http://es.wikipedia.org/wiki/Amalia_Garc%C3%ADa_Medina), 12/08/13).

<sup>80</sup> El 2 de julio de 2006 se celebraron en México elecciones generales, en las cuales se elegía al presidente federal y a los diputados y senadores de la cámara baja y alta; además de la elección a nivel federal, en la misma jornada se realizaron elecciones locales en nueve estados del país. Los resultados de estas elecciones dieron al candidato presidencial del PAN, Felipe Calderón, un estrecho margen (0,64%) ante el del PRD con López Obrador. El PRD no las reconoció, calificó las elecciones de fraude y denunció irregularidades (Extraído de [http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones\\_federales\\_en\\_México\\_de\\_2006](http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_federales_en_México_de_2006), 12/08/13).

el PT y el PRD. En fin, con esto quiero señalar que la despenalización ya es un tema que ha rebasado al movimiento feminista, ya es un tema interno en los partidos y vamos a ver cómo se mueven las cosas.

**Y hace ratito hablabas de la importancia de la subjetividad, regresando al psicoanálisis y regresando a la importancia del aborto para las mujeres. Podrías decir que ahora con la interrupción legal del embarazo que se está viviendo en el DF, ¿se están construyendo sujetos de derecho?**

Mira, lo que se está construyendo es conciencia ciudadana. En diciembre del 2009 empecé una investigación en una de las clínicas del DF que hace abortos legales, o sea, interrupción legal del embarazo (ILE). Mi investigación tiene que ver con qué le pasa al personal de salud al estar haciendo ILEs, y no tanto qué le pasa a las chicas que llegan con la demanda de aborto. Sin embargo al estar haciendo ahí observación participante durante días y días, he podido ver un cambio notable en las chicas. Lo que es muy importante, y yo no sé si sea un fenómeno que pueda generalizarse a todas, es que la gran mayoría llega, hace la fila muy modosita, muy seriecita, con cara de circunspección. Después de dar sus datos, entra a una especie de sala de juntas y de allí pasan con la enfermera que las mide, las pesa, les toma los datos. Les hacen un ultrasonido, y según las semanas que tienen o les hacen una aspiración a las que tienen más de diez semanas, y si tienen menos de diez semanas les dan las pastillas para que hagan la interrupción en su casa. El hecho de estar en un grupo de veinticinco o treinta y que todas saben que fueron allí a abortar, genera un nivel de solidaridad, que al ratito están muertas de risa, compartiendo historias y echando desmadre, “oye tu mamá qué te dijo” o “¿y en tu casa qué pasó?”... Y también ha habido, sobre todo en las que vienen de los estados, una reacción política. Porque hay muchas chicas que vienen de los estados, y me tocó presenciar que una chica de Jalisco<sup>81</sup> llegó y les dijo “ustedes no saben la suerte que tienen de que gobierne el PRD porque esto en Guadalajara está prohibido, yo he venido desde Guadalajara a abortar aquí.” Hay una nueva conciencia, primero porque las tratan muy bien las enfermeras, nadie las regaña o les echa un rollo, como en los hospitales donde a las mujeres que van a parir les decían “Tú estuviste cogiendo, y ahora vienes a llorar, aguántate!” Aquí el trato es súper respetuoso. Empezando

---

<sup>81</sup> Jalisco es uno de los 31 estados que junto con el Distrito Federal conforman las 32 entidades federativas de México. Su capital es Guadalajara. Está gobernado por el PAN.

por el hecho de que a un 80% les digan “yo confío en ti, te tienes que tomar estas pastillas de ésta manera, y vas a tener un aborto espontáneo en tu casa, y vas a venir aquí a que yo te revise”. Y sí, regresan a la revisión, pero, con el proceso, algo les cambia en la subjetividad; creo que en parte es la conciencia de que tienen el derecho a la ILE. Ahora, no sé si eso logre que sean más responsables, o que se den cuenta que con su voto podrían perder ese servicio; no lo sé. No he hecho entrevistas con ellas, solo con las enfermeras y con los médicos. Pero sí es una cosa muy impresionante vivir el aborto como algo a lo que se tiene derecho y que los médicos están obligados a tratarlas bien, que es un servicio de salud y es gratuito. Eso, de alguna manera, afecta la subjetividad y la conciencia de ciudadanía. No tengo elementos suficientes para saber de qué manera las afecta, pero si antes un aborto era una situación límite, que se vivía con mucho miedo y mucha culpa, ahora llegas a un lugar en donde no se habla de culpa, no hay miedo, hay otras mujeres en la misma situación que tú, y es un asunto abierto, es un derecho, es gratuito, es un tema de salud y te va bien; eso a fuerzas te tiene que cambiar. ¿Cómo? Pues ya tendremos que hacer una investigación para saber cómo. Habrá que darles seguimiento, a lo mejor entrevistarlas cuando salen. Mi investigación no es para documentar las actitudes de las chicas sino para centrarme en el personal de salud. Pero como convivo con ellas, estoy ahí todas las mañanas, cuando entran, cuando salen...veo el cambio de la seriedad a las risas...y luego las que vienen en la tarde que ya se hicieron el aborto en su casa con las pastillas, y que llegan nomás a la revisión con el ultrasonido para que les digan “no hay residuo, ya vete”. Llegan en la nube de la felicidad y liberadas del problemón que tenían. Claro que eso afecta tanto la subjetividad como la conciencia de ser un sujeto de derecho. No sé si esto las va a politizar; no sé si las va a volver más cuidadosas. No tengo claro ahorita bien a bien qué les pasa, sólo me queda la impresión de su felicidad.

**Y en el campo de los derechos, en México comienza a hablarse de salud reproductiva como un ámbito de estudio, después se empieza a separar salud sexual de salud reproductiva, y luego se habla de derechos sexuales... ¿cómo ves tú esta situación? Incluso algunos hablan de “ciudadanía sexual”. ¿Podríamos hablar de ciudadanía en México?**

Algo que sí es mérito del movimiento feminista fue que introdujo el tema de los derechos en mujeres de clases sociales muy distintas. Incluso te diría hasta en ámbitos rurales: “y es

que tú tienes derechos como mujer, y tienes derecho a que no te peguen, tienes derecho a que no te maltraten, tienes derecho a toda una serie de cosas”. Ese sería como un primer momento de conciencia de derechos. Y ya en 1995...1994-1995 Beijing y Cairo<sup>82</sup> ponen en los medios el tema de derechos sexuales y reproductivos. Muchas ONGs están con esa bandera y no hay que olvidar que en esa época Internet comienza a ser un factor para compartir información a nivel global. Además veo evidentemente un cambio generacional...o sea, la gente de menos de treinta años habla de derechos, incluso habla de derechos sexuales y reproductivos. Mis alumnos conservadores panistas del ITAM son *pro-choice* en su mayoría... mientras que en otros temas, en temas económicos, son mucho más conservadores. Yo comparo a mis alumnos del ITAM con los de la UNAM y son dos poblaciones ideológicamente distintas, pero lo que los une generacionalmente es una misma mirada más liberal sobre la sexualidad y la reproducción. Muchos panistas se molestan con la actitud del PAN porque dicen, “yo tengo amigos gays” o “mi prima es lesbiana” y no hay bronca. Hay una especie de “normalización” de la diversidad sexual que también está fomentada por películas, por canciones, por toda esta ola comunicativa y globalizada de Internet. Tengo alumnos que preguntan qué son los derechos sexuales y que se interrogan sobre si el Estado te puede garantizar el derecho al orgasmo ¿En qué consiste el derecho a la sexualidad, en tener un orgasmo? Bueno, lo que te puede garantizar es el acceso a una información sexual que te ayude a eliminar cierto tipo de prejuicios y mitos para que tú puedas ejercer tu sexualidad con una cierta seguridad y libertad y llegues al orgasmo. Hay un uso discursivo superficial de la idea de derechos sexuales, y cuando tú les preguntas a estos mismos chicos, dime cuáles son tus derechos sexuales, a lo mejor no te pueden decir cuáles son. Los derechos reproductivos sí se asocian al aborto, pero no a la infertilidad o a las nuevas técnicas reproductivas. Hay etapas, y esta es una etapa de difusión, donde los derechos sexuales están muy asociados al respeto a la homosexualidad. Se entiende “derechos sexuales” como respeto a mi “preferencia” sexual, cuestión que yo siempre les peleo que no es “preferencia” sino “orientación”... y “derechos reproductivos” como el aborto. Pero no veo que entre los estudiantes universitarios, metidos en Internet,

---

<sup>82</sup> Refiere a la Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo del Cairo (CIDP 1994) y la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, Beijing, China (1995). En estas conferencias los conceptos de salud y derechos reproductivos fueron incorporados explícitamente en las plataformas de acción en materia de derechos humanos.



informados, se entiendan los derechos sexuales con una amplitud como la de la declaración de Valencia<sup>83</sup> que pone diecisiete cosas que implican los derechos sexuales. Y en el resto de la población, bueno, tú sabes lo que es nuestro país. No vamos a pensar que en las rancherías se sepa. Pero aún usando como un indicador a los universitarios creo que hay un conocimiento superficial y, al mismo tiempo, una gran aceptación. Recientemente veo más impacto discursivo en cuanto a los términos de ciudadanía, pero no vinculada a sexualidad y reproducción sino a la idea de que en tanto ciudadano tienes derechos: el derecho a la información, la transparencia, y tal; incluso ya se oye “los diputados yo los estoy pagando, con mi salario”, etc. Empieza a haber una nueva manera de entender la ciudadanía pero no la veo en el campo de la sexualidad y la reproducción y sí en el campo de la rendición de cuentas, de los presupuestos, incluso de los impuestos... Toda esa discusión, por lo menos entre mis alumnos, tiene mucha fuerza: “yo como ciudadano estoy pagando el salario de estos ‘hijos de la chingada’ que no van a las sesiones, que no esto, que no lo otro”... La fuerza argumentativa se coloca más en un reclamo a funcionarios públicos, y políticos, y menos como una reflexión de “bueno, yo... yo qué tengo que ver con esto y qué quiero cambiar”.

En estos años que llevo dando clases en el ITAM he visto como al principio ciertos temas de doble moral sexual les sorprendían mucho y ahora ya tienen asumido que no debe haber una doble moral, que las mujeres tienen derecho a vivir su sexualidad, etc. Hay mucha más aceptación de la homosexualidad ahorita que hace diez años. Y no creo que eso sea mérito sólo del movimiento gay o del movimiento feminista, sino que creo que ha sido fundamental la difusión de una postura progresista con Internet.

**¿Cuáles serían los conceptos que consideras que tienen potencia para seguir hablando en el campo de la sexualidad y los derechos? Y si consideras que hay algunos conceptos que ya cumplieron su ciclo, que están en desuso, que ya no sirven, que ya no alcanzan para poder problematizar...**

Los conceptos que yo creo que tienen mucha potencia pero que no son suficientemente usados son: pulsión, libido y deseo. Y uno que es muy usado es el derecho a decidir sobre

---

<sup>83</sup> Declaración Universal de Derechos Sexuales. Declaración del 13 Congreso Mundial de Sexología, 1997 Valencia, España. Revisada y aprobada por la Asamblea General de la Asociación Mundial de Sexología, WAS, el 26 de Agosto de 1999, en el 140 Congreso Mundial de Sexología, Hong Kong.

tu cuerpo, que se explicita diciendo que cada quien hace con su cuerpo lo que quiera, o hace “con su culo un papalote”, o “yo no me meto pero cada quién”. Esa actitud está muy en boga. Yo creo que no se habla suficiente de pulsión, de libido y de deseo; tampoco de sublimación o de represión sexual. La gente no comprende lo que es, ni cómo funciona, ni cuál es el papel de la represión, en el sentido freudiano del concepto. Y rara vez habla de deseo.

### **Una ausencia, una ausencia de discusión sobre ese tema.**

En México sí, en Argentina no. La argentina es una sociedad en la que la influencia del psicoanálisis es muy fuerte y sí se han filtrado al discurso público muchos conceptos psicoanalíticos. Aquí no. Aquí hay una gran resistencia a ese discurso. Hay una actitud muy voluntarista, una perspectiva muy constructivista, y de elección: “yo elijo esto o elijo lo otro”, como si eligieras sin que tu inconsciente estuviera ahí maquinando cosas, ¿no?

### **Como si hubiera una autonomía absoluta... Y qué nos permitiría si le entráramos a la discusión y le sumáramos estos elementos, ¿qué nos aportaría el psicoanálisis?**

Lo que aporta es una línea de comprensión y de interpretación. Imagínate que los maestros de secundaria de este país entendieran lo que es una pulsión, que entendieran cómo funciona la sexualidad humana, y qué es la represión. Para empezar podrían entender qué es la homosexualidad y podrían cambiar sus actitudes homofóbicas en la clase. Claro que esto se lograría con una intervención pedagógica sostenida y clara, no se trata nada más soltarles el concepto. ¿Te imaginas si se lograra que quienes se ocupan de los estudiantes de secundaria (aunque creo que sería importante también con los de primaria, aunque sólo pongo el caso de la secundaria), tuvieran claro qué pasa con la sexualidad en la adolescencia, cómo además de ese despertar que se adjudica al cambio hormonal, hay también transformaciones psíquicas? Sí se comprendiera el papel del psiquismo creo que tendríamos generaciones de jóvenes que podrían tener las riendas de su sexualidad mucho mejor de lo que las tienen ahora, creo que bajaría la violencia sexual, creo que habría una cantidad importante de personas homosexuales, hombres y mujeres, que podrían asumir su orientación fuera del closet al no haber tanta homofobia en el ambiente. Es fundamental contar con instrumentos conceptuales para argumentar por qué la homosexualidad es tan poco natural como la heterosexualidad, o sea, cómo son similares en ese sentido: el proceso

psíquico con el que te vuelves *homo* es igual al que te vuelve *hetero*, lo único que cambia es el objeto del deseo. Ahora bien, no veo para nada a la Secretaría de Educación Pública (SEP) hablando de eso, o diciéndole a los niños de primaria que vayan a masturbarse, por ejemplo. El tema de la masturbación se debería tratar en primaria pues es una forma de satisfacción y de placer que no te contagia, ni te hace daño, ni te deja embarazada. Pero es tal, por un lado, el peso de la ignorancia y, por otro, el peso de la educación católica que hace que no se hable de cierto tipo de cosas. En la medida en que los seres humanos puedan vivir su sexualidad con menos represión y con más placer no van a estar dirimiendo broncas sexuales en otros terrenos, porque ya van a ejercer su sexualidad en plenitud. Claro que si tú no ejerces tu sexualidad en plenitud, puedes sublimarla, y hay maneras de sublimar más sanas, más creativas, y hay maneras de sublimar mucho más agresivas y malas. Estos son conceptos que se tienen que introducir y que trabajar sobre todo en ciertos colectivos, como el de los maestros.

**Vi que el número 41 de *Debate* está dedicado a las feministas jóvenes y quisiera preguntarte ¿Cuál es la agenda pendiente para las feministas jóvenes, o las que se están metiendo en ese campo? ¿Qué hace falta repensar, qué hay que seguir trabajando?**

Es muy difícil que las jóvenes se vuelvan feministas. Las jóvenes piensan “a mí me va a ir distinto de cómo le fue a mi mamá”. Las jóvenes están postergando la edad del matrimonio, y de tener hijos, y no están viviendo situaciones de discriminación tan fuertes como se vivían hace cuarenta años. Entonces va a haber varias generaciones que van a decir “¿feminismo?, ¿qué es eso?, ¿con qué se come?”. Las mujeres jóvenes sensibles están preocupadas por el agua, por el medio ambiente, por la desigualdad del país, por cosas por las que también se preocupan los hombres jóvenes. Y no están tan interesadas por “cosas de mujeres”. Habrá que ver qué pasa con las que se casen y las que tengan hijos, porque creo que no todas van a tener hijos. Y si ahí viven la contradicción del cuidado, y el trabajo... a lo mejor sí se vuelven feministas. No soy muy optimista respecto de las nuevas generaciones de feministas, y creo que el feminismo está marcado generacionalmente.

Yo no me siento capaz de decir cuál es la agenda pendiente, pero sí que hay ciertos problemas que mientras no se resuelvan van a seguir apareciendo. El tema del aborto es uno de ellos, pero las chicas universitarias urbanas seguramente usan anticonceptivos, y a lo

mejor alguna se hace un aborto con su médico personal sin acudir al servicio gubernamental de la ILE. Yo creo que más bien que las que somos feministas desde hace mucho tiempo deberíamos incorporar nuestra lucha a la agenda más amplia de la desigualdad que hay ahorita en el país y que deberíamos acercarnos y trabajar junto con otros grupos que no son feministas, por un cambio en este tema de la desigualdad. Hay un discurso oficial de género y en contra de la discriminación de la mujer que ya está instalado. Sabemos que del discurso a la práctica hay una brecha pero ya está instalado. Difícilmente ningún funcionario va a decir: “¡yo soy macho!”, se van a cuidar mucho. Y además hay todo un discurso políticamente correcto. Igual que nadie va a decir “yo soy violento con mi mujer”, aunque lo sea. Las jóvenes piensan que ciertas discusiones ya están ganadas, y que no tiene mucho caso seguir dándoles vuelta. Creen que hay que avanzar hacia otras interpretaciones y problematizaciones. Y sí, coincido en que lo que tiene caso es analizar cuáles son los temas de la realidad política nacional en donde podemos montarnos, porque también son temas nuestros desde antes, y ahí ver el aspecto de género o el lado feminista.

El feminismo ha luchado porque la diferencia sexual no se traduzca en desigualdad social. ¿Dónde está ahora el campo de lucha contra la desigualdad social? En ese campo hay que estar marcando todo el tiempo lo que produce la diferencia sexual y lo que produce el género. Yo no veo en la discusión política grupos de feministas jóvenes, aunque sé que sí las hay. Veo a chicas y chicos reivindicando muchas cuestiones de la agenda democrática y ambientalista. Pero es excepcional que las chicas jóvenes se reivindicquen como feministas y que les interese el feminismo. Las veo mucho más interesadas por problemas generales del país, la desigualdad, la corrupción, la rendición de cuentas, la ecología. Esto también tiene que ver con lo que dice Marina Cacace,<sup>84</sup> que habla de cómo cada generación necesita afirmarse en contra de la generación anterior. O sea, las hijas, no van a hacer lo que hicieron las madres. A lo mejor las nietas, poniéndose en contra de las madres, podrán coincidir con las abuelas. Pero no veo ahorita, entre las hijas de mis amigas feministas, ninguna que sea activista feminista. A lo mejor sus nietas se vuelven feministas. En el proceso generacional, tú no quieres parecerte a tu mamá, quieres cortar con eso.

---

<sup>84</sup> Jurista y socióloga italiana. Su ensayo “Feminismo y dinámica generacional” se publicó en el número 41 de *Debate Feminista* (abril 2010) dedicado a la reflexión de las jóvenes sobre si son o no feministas.

La agenda del feminismo sigue muy fuerte en el tema de los derechos sexuales y reproductivos, pero también creo que si únicamente hablas de derechos sexuales y reproductivos estás desechando una mirada que incluye otras formas de desigualdad y que son muy importantes. Creo que el tema de la violencia de género ya está a punto de agotarse, no porque esa violencia se haya acabado sino porque ahorita hay otro tipo de violencia generalizada, a la que todos temen, y que tapa a esa violencia a la que la sociedad ya se acostumbró. Además, el discurso de la violencia de género ha provocado una actitud muy victimista en las mujeres y las chicas jóvenes rechazan el victimismo. Al contrario, están en la meritocracia, en el “yo sí puedo”, “voy a demostrar” y “yo tal”. Y como además el tema de las cuotas no ha sido muy afortunado (recordemos a las Juanitas<sup>85</sup>), creo que la demanda que tiene oportunidad de triunfar entre las jóvenes es la de la paridad, entendiendo que la paridad no es una cuota del 50% sino que implica otro tipo de lógica política.

Lo que importa es ver cuáles son los problemas sustantivos del país y en esos problemas hacer el análisis o la interpretación feminista. Por ejemplo, en el problema del narco hay un umbral, en donde de un lado están los chicos desempleados, y en otro lado están los que entran a trabajar para los cárteles. ¿Qué hacer para que los que están de éste lado no crucen el umbral? Allí se podría avanzar mucho si se trabajara el tema de la masculinidad. Lo que el cártel les está dando a estos chavos es un sentido de pertenencia, de hombría, de virilidad, de fuerza. Y no hay una propuesta social de éste lado que pueda recuperar a esos chavos y hacerlos sentir fuertes y viriles con otro tipo de actividades, como una cultural y con cuestiones creativas. Por ejemplo, los Faros<sup>86</sup> están haciendo un trabajo maravilloso. El feminismo tendría que tener la capacidad para incidir y, cuando se habla del narco y la violencia, meter el análisis de cómo se construye la masculinidad y la virilidad y por qué el papel del narco no es solamente un papel económico, sino que también simbólicamente les está dando una posibilidad de reconocimiento y pertenencia a estos chavos jóvenes. Ahí el

---

<sup>85</sup> Así se denominó al grupo de diputadas que, elegidas por cuota, renunciaron a su curul para darle paso al hombre que iba de suplente. El nombre viene de Juanito, el candidato a delegado en Iztapalapa, que ante un conflicto en el registro de candidaturas aceptó que la gente marcara en las boletas su nombre renunciando de antemano a asumir el cargo.

<sup>86</sup> El Faro representa una propuesta alternativa del Gobierno del DF de intervención cultural. Es un proyecto de integración social cuyo objetivo es la promoción cultural y oferta de formación en disciplinas artísticas y artesanales a una población marginada física, económica y simbólicamente de los circuitos culturales convencionales. Es la combinación de una escuela de artes y oficios con un espacio cultural de oferta artística importante y una plaza pública. Comenzó aproximadamente en el año 2000 y se ha expandido.

feminismo tendría mucho que aportar pero las feministas, no puedo decir que todas pero sí la mayoría, siguen hablando de la violencia hacia las mujeres, de los derechos sexuales y reproductivos y parecen olvidar que todos los temas de la sociedad tienen su flanco feminista; que en todos hay que encontrar qué pasa con los hombres y qué pasa con las mujeres. Así que, tal vez, más que pensar en una nueva agenda del feminismo habría que decir: retomemos la agenda progresista de izquierda y vayamos metiéndole una mirada feminista para poder enganchar a generaciones que no se encuentran reconocidas en el discurso de nuestra generación.

**En ese sentido los estudios de masculinidad están incrementándose. Hay otros temas que se están retomando, que de alguna forma están permeando e intentando explicar parte de la realidad mexicana. Escucharte sobre esta realidad tan reciente, tan cotidiana que es lo del narcotráfico, cómo se está infiltrando en los espacios de la vida social me hace pensar cómo aquí se opera la transversalidad del género.**

La transversalidad del género opera en las estructuras gubernamentales, pero no se transversaliza en las mentes una perspectiva sobre cuánto del género es subjetividad socializada. Una perspectiva psicoanalítica ayudaría a ver que todos los seres humanos tenemos identidades de género introyectadas, que se combinan con la orientación sexual y que tienen una gran necesidad de reconocimiento social. Si hay chicos que no han podido entrar a la universidad, que son rechazados, que no tienen empleo; no hay una sociedad que los reconoce, y de repente se encuentran con un grupo que los reconoce, que les dice “tú eres un chingón, vente, eres un valiente, aquí vas a estar, te voy a dar esto”...entonces allí hay una ausencia de inteligencia política. ¿Qué se espera que hagan los jóvenes “ninis”? ¿Resignarse al desempleo, quedarse con el rechazo de la universidad? Cuando los narcos les están ofreciendo pertenencia grupal, emociones, etc. La gente se equivoca en pensar que los chavos se van por el dinero. La mayoría se va por la pertenencia, por el reconocimiento, por tener un lugar, por desarrollar vínculos de compañerismo, y además, claro, el dinero; y, sobre todo, el arma, que es un atributo/sustituto de la masculinidad. Es muy lamentable que nuestros analistas políticos no cuenten con la perspectiva psicoanalítica, que les permita formular mejor un problema que sin duda está cruzado por la subjetividad. Si no se formula bien cuál es el problema, no se lo va a poder resolver. Si se cree que el problema es “el narco los está corrompiendo” no se llega lejos. No, el narco les está ofreciendo lo que nadie

más les ofrece, y algo que es central para su identidad: una sensación de hombría, de virilidad, de fuerza, además del reconocimiento y la pertenencia. Creo que como hay que transversalizar conceptos que aporten en términos intelectuales a los análisis políticos y a la salida de lo que estamos viviendo, el pensamiento feminista tendría mucho que decir.

### **¿Quisieras agregar algo más Marta?**

Me gustaría hablar un poco de la revista. Hacer durante más de veinte años un *journal* independiente en forma de libro, que sale dos veces al año, cada seis meses, ha sido también un ejercicio político donde no sólo he canalizado parte de mi vida sino que he logrado establecer una red con muchos de nuestros autores y colaboradores. Sin embargo, hay algo muy impresionante: las integrantes del propio movimiento feminista apenas usan o conocen la revista. Justo nos cayó ese veinte el año pasado, por una mini encuesta que hicimos en una reunión para organizar el Encuentro Nacional Feminista. Había cerca de 80 asistentes y muy pocas sabían de nuestra existencia, ¡luego de veinte años de trabajo! Nos preguntamos ¿quiénes leen la revista? Aunque la leen intelectuales y académicos, son pocas las activistas que lo hacen. Así, un proyecto que fue pensado como un puente entre las militantes y las académicas se ha ido transformando a lo largo del tiempo en el consumo nada más de las académicas. Pero las militantes, yo no sé si por una especie de anti-intelectualismo que a veces encuentro en algunos de los grupos o por la dificultad inherente a textos de nivel universitario, no la han estado leyendo.

Una duda queda en el aire, para los próximos años, sobre quién lee y para qué se lee. Quisiera dejar esa duda como una interrogante que me sigue dando vueltas en la cabeza. A ustedes, que están interesados en lo que es una trayectoria académica, y la mía mal que bien está vinculada a los derechos sexuales y reproductivos y a la sexualidad, les puede interesar que los números que más se han vendido y que hemos tenido que reimprimir son los dedicados a la sexualidad. Hay dos *Debates* que fueron sobre sexo que son los que se nos han agotado. Otros números, por ejemplo, el de trabajo doméstico, todavía no se acaba la primera tirada. Pero los de sexualidad los hemos tenido que reimprimir hasta tres o cuatro veces.

**¿Crees que no ha habido diálogo entonces? ¿Qué se está perdiendo ese diálogo entre estos dos espacios?**

Hay un diálogo personal entre algunas militantes y algunas académicas, pero “el movimiento” y “la academia” no están dialogando mucho. Hay algunas investigadoras que sí hacen trabajo de campo, y van a donde está el movimiento, y algunas del movimiento que van a los foros y las conferencias que organizan las académicas, pero no hay un mecanismo institucional. *Debate* se propuso ser un puente, pero creo que no lo ha logrado.

**Sin embargo para muchas, cada vez que sale *Debate feminista* religiosamente se consigue o se trata de conseguir porque siempre abre muchas interrogantes, o el tema que aborda trata de no cerrarlo sino diversificarlo, refrescarlo.**

Tú dices “muchas” y yo te diría que son veinte o cincuenta. Pero con un tiraje de mil ejemplares tienes 980 o 950 que no sabemos si se venderán. Claro, hay un grupo de suscriptores, pero igual, salvo con la sexualidad, cada número es un salto al vacío. Igual ocurre con las conferencias, si metes la palabra sexualidad o sexo se llena, en cambio si digo que voy a hablar de feminismo y política llegan cinco. Pero si digo que voy a hablar de feminismo, sexualidad y política llegan por lo menos cincuenta. ¡Es impresionante! Y si el sexo sigue siendo un gancho de atracción de público, eso está hablando de una carencia, de un interés, de una necesidad no resuelta...